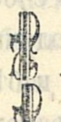ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 го и 16 го чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р 50 к. съ пересылкою 5 руб.

16 ІЮЛЯ № 14 1871 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

От 17 Апрѣля 1871 года за № 22. *О заготовленіи пансіонерамъ Семинаріи спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Января сего года за № 743, объ обязательности для родителей или родственниковъ, при помѣщеніи воспитанниковъ преобразованныхъ Семинарій въ число пансіонеровъ, заготовлять постельныя для нихъ принадлежности одинаковаго

вида съ казенными. И, по справкѣ, Приказали: По поводу замѣченныхъ Членомъ Ревизоромъ Учебнаго Комитета, въ спальныхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ одной изъ преобразованныхъ Семинарій, пестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія Семинарскаго начальства пансіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть собственныя для ихъ постелей разноцвѣтныя одѣяла и наволочки, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, во избѣжаніе подобной пестроты въ спальныхъ ученическихъ комнатахъ, поставить въ обязанность Семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по взносѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммы, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествѣ, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ подлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пансіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписать Семинарскимъ начальствамъ, чтобы приняли должныя мѣры къ содержанію спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіи дня спальныя комнаты непремѣнно запирались и воспитанники отнюдь не были допускаемы въ спальни; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярный указъ.

От 17 Апрѣля 1871 года за № 23. *О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 13 Февраля сего года за № 469, по поводу допущенія въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ и концертовъ, большею частію, изъ свѣтскихъ піесъ (отрывковъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 Мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній. Приказали: По § 160-му Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагороживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ глав-

ныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего и усматривая изъ настоящаго предложенія Господина Оберъ-Прокурора, что допущенныя въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныя собранія, вопреки Высочайше одобреннымъ 26-го Мая 1867 г. правиламъ о надзорѣ за учащимися, имѣли видъ публичности, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить; о чемъ, для должнаго распоряженія и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, печатные указы.

От 17 Апрѣля 1871 г. за № 24. *Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 Ноября 1870 года за № 277, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго. Приказали: Въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Дух. Сем. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы

они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство, обязаны по § 181 Высоч. утвержд. 14 Мая 1871 г. Уст. Дух. Сем. возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Семинаріи; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать знать циркулярнымъ указомъ.

Отъ 27 Мая 1871 г. за № 33. *По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской Епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сѵнода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Сѵнода объ учрежденіи Викаріатства въ Донской епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожительства въ одномъ изъ домовъ Новочеркасскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено въ послѣдствіи въ одномъ изъ зданій при Архіерейскомъ домѣ; б) на содержаніе Викарнаго Епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской епархіи, въ жалованье 1500 руб., столовыхъ 800 р.

и, сверхъ сего, 350 руб. на экипажъ и 350 р. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; в) ризницею и принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Донскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 25 день сего Мая написать Собственноручно: «*Быть по сему.*» Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской епархіи дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 8 Іюня 1871 г. за № 35. *Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ Епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали докладъ Сѵнодальной Канцеляріи (по 1-му Отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 23 Сентября 1866 года, основаніяхъ, Сѵнодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Сѵнода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ Консисторій на полученіе пенсій, такъ и Хозяйственному Управленію для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ Епархіальныхъ начальствъ пенсіо-

серамъ о Казначеи имъ Сvнодомъ пенсiй дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Сvнодъ, Хозяйственное приономъ Управленіе и Министерство Финансовъ. Посему въ устраненіе на будущее время обременительной по таковымъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Сvнодъ, согласно особому заявленію Министра Финансовъ, отъ 15 Декабря 1869 года за № 5867, и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ $\frac{22\ Января}{16\ Марта}$ прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Сvнодскими указами Преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ Хозяйственному Управленію извѣщать о семъ Епархіальныя начальства, по полученіи отъ Департамента Государственнаго Казначейства отзывовъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы Управленіе о сей перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило Преосвященныхъ. Не смотря на это нѣкоторыя Духовныя Консисторіи, по полученіи отъ Хозяйственнаго Управленія увѣдомленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Сvнодальной Канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Святѣйшаго Сvнода, отъ 23 Сентября 1866 года, порядку таковые указы положено

было выдавать изъ Консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Сунода. Приказали: 1) Дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отмѣною, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{22 Января}}{\text{16 Марта}}$ 1870 года, указныхъ отъ Сунода извѣщеній о назначеніи Духовнымъ лицамъ пенсій, требуемые на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ Консисторій должны быть выдаваемы пенсіонерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ Хозяйственнаго Управленія; при чемъ въ сихъ указахъ Консисторій слова: «слушали указъ Святѣйшаго Сунода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;» должны быть замѣнены словами: «слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №:» 2) поручить Хозяйственному Управленію сообщить о семъ Министерству Финансовъ, вслѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статсъ-Секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о таковомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ Министерству Палатамъ и Казначействамъ.

Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. (*)

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода, $\frac{\text{19 Августа}}{\text{21 Сентября}}$ 1870 г., хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ академій и семинарій, для надлежащаго исполненія, что Святѣйшій Сунодъ,

(*) Къ № 25 „Духовной Бесѣды".

по разсмотрѣніи первыхъ выпусковъ издаваемаго при Императорской академіи художествъ, по прилагаемой программѣ, журнала: «Христіанскія и русскія древности и археологія», находя изданіе это полезнымъ пособіемъ при преподаваніи церковной археологіи въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, опредѣленіемъ 14 и 27 Апрѣля 1871 г., поручилъ хозяйственному управленію сдѣлать распоряженіе о выпискѣ этого журнала академическими и семинарскими правленіями.

Программа журнала.

Императорская академія художествъ, съ соизволенія Государя Императора, предприняла, подъ редакціею В. А. Прохорова, спеціально посвященное археологіи изданіе.

I. Христіанскія древности и археологія съ рисунками памятниковъ древностей: а) церковной архитектуры, б) скульптуры и рѣзьбы, в) иконописи, фресковъ и мозаикъ, г) церковной утвари и другихъ священныхъ предметовъ съ историческими и археологическими разъясненіями.

II. Русскія древности, тоже съ рисунками, относящимися ко всѣмъ отраслямъ русскаго искуства, разъясняющими событія историческія и бытъ народный во всѣхъ отношеніяхъ: а) въ военномъ, б) въ гражданскомъ, в) домашнемъ и г) русскія одежды въ разныхъ періодахъ и пр.

Ежемѣсячное годовое изданіе, состоящее изъ 12 книгъ, «Христіанскія древности, археологія и русскія древности» 12 руб., а съ пересылкою 14 руб.

Подписаться можно въ правленіи Императорской академіи художествъ.

Назначеніе Архимандрита Никанора во Епископа Аксайскаго, Викарія Донской Епархіи.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Вели-

чествомъ, въ 25-й день Мая, всеподданнѣйшимъ докладомъ Сѵнода, повелѣно быть Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, Ректору Казанской Академіи Архимандриту Никанору».

II.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушали сообщеніе о. Ректора Московской Духовной Академіи Протоіерея Горскаго, по предмету возобновленія изданія, съ 1871 года „Твореній Св. Отецъ" въ русскомъ переводѣ. Съ утвержденія Его Преосвященства,-*Приказали:* Объявленіе, по вышеозначенному предмету, напечатать (*) въ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ предложеніемъ духовенству выписки упомянутаго изданія.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Шуструя, Нижнеломовскаго уѣзда, за пожертвованіе 800 руб. 94 коп -на исправленіе приходскаго храма.

Владѣльцамъ села Лундана, Керенскаго уѣзда, Евдокіи Рудольфъ и Петру Верхолетову за пожертвованіе матеріала на 100 руб. для устройства деревянной ограды вокругъ приходской своей церкви и прихожанамъ того села за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ, а равно и Священнику того села Михаилу Любимову за заботливость по устройству ограды.

Прихожанамъ села Протасова, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе денегъ 200 руб. на перелитіе колокола для своей приходской церкви.

(*) Помѣщено въ № 13 неоффиц. части

III.

Свѣдѣнія по Пензенскому духовно-учебному вѣдомству.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ (*)

ученикоВъ Пензенской Духовной Семинаріи, составленный въ Педагогическомъ Собраніи, послѣ испытанія, бывшаго въ Іюнѣ мѣсяцѣ $18^{70}/_{71}$ учебнаго года.

А., Классъ шестый (VI-й.)

РАЗРЯДЪ I.

1., Яковъ Миловскій, Василій Тепловъ, Иванъ Надеждинскій, Сергѣй Любимовъ, 5., Иванъ Смирновъ, Павелъ Сталыпинъ, Валеріанъ Флоринскій, Анурій Богдановъ, Трофимъ Архангельскій, 10., Василій Маллетовъ, Семенъ Мухинъ, Николай Ювенскій.

РАЗРЯДЪ II.

Яковъ Полянскій, Лука Ключевъ, 15., Андрей Покровскій, Степанъ Антониновъ, Евгеній Крестогорскій, Иванъ Кантовъ, Иванъ Скалигеровъ, 20., Яковъ Потоцкій, Алексѣй Рождественскій, Михаилъ Миловзоровъ, Павелъ Николаевскій.

РАЗРЯДЪ III.

Николай Бѣликовъ, 25., Петръ Надежденскій, Василій Аравійскій, 27., Егоръ Ястребовъ.

(*) Препровожденъ, для напечатанія, при отношеніи Правленія Пензенской Дух. Семинаріи окъ 1 Іюля 1871 г. за № 232.

Б., Класс пятый (V-й.)

Назначаются къ переводу изъ пятаго класса въ шестой.

РАЗРЯДЪ I.

1., Павелъ Миловскій. Петръ Беневольскій, Михаилъ Прудентовъ, Николай Архангельскій, 5., Валеріанъ Любимовъ, Валеріанъ Успенскій, Николай Мемноновъ, Өедоръ Петровъ, Петръ Грандицкій, 10., Иванъ Лагарповъ, Александръ Лавровъ, Михаилъ Иллюстровъ, Иванъ Бурдасовъ, Александръ Каллистовъ, 15., Егоръ Гирканoвъ, Михаилъ Бѣляевъ, Иванъ Аракчеевскій, Иванъ Бѣлозерскій, Иванъ Доровлевъ, 20., Иванъ Юницкій, Өедоръ Румянцевъ, Иванъ Студенцовъ, Гервасій Родниковскій, Андрей Европейцевъ, 25., Василій Соловьевъ, Петръ Алявдинъ, Иванъ Разумовскій, Иванъ Бобровъ, Димитрій Европейцевъ.

РАЗРЯДЪ II.

30., Алексѣй Бѣловзоровъ, Өотій Алявдинъ, Павелъ Тонитровъ, Николай Студенцовъ, Василій Троицкій, 35., Карпъ Беневольскій, Петръ Лентовскій, Иванъ Троицкій, Николай Салмановъ, Александръ Виноградовъ, 40., Михаилъ Снѣжницкій, Николай Яхонтовъ, Михаилъ Артоболевскій, Александръ Люстровъ, Василій Адоринскій, 45., Петръ Аравійскій, Василій Богородскій, Петръ Княжескій, Иванъ Покровскій, Димитрій Фриновскій, 50., Михаилъ Свипцовъ.

РАЗРЯДЪ III.

Иванъ Надеждинъ. По малоуспѣшности увольняется изъ Семинаріи.

В., Классъ четвертый (IV.)

Назначаются къ переводу изъ четвертаго класса въ пятый.

РАЗРЯДЪ I.

1., Димитрій Студенскій, Иванъ Студицкій, Павелъ Александровъ, Владиміръ Гомеровъ, 5., Александръ Синайскій.

РАЗРЯДЪ II.

Илья Богоявленскій, Иннокентій Побѣдовъ, Михаилъ Артоболевскій, Павелъ Аргентовъ, 10., Петръ Румянцевъ Михаилъ Сацердотовъ, Алексѣй Никольскій, Константинъ Миролюбовъ, Алексѣй Скородумовъ, Василій Семилейскій, Александръ Катоновъ, Иванъ Феликсовъ, Олимпъ Архангельскій, Василій Быстровъ, 20., Александръ Розановъ, Михаилъ Благовѣщенскій, Иванъ Виноградовъ, Иванъ Тиховъ, Петръ Исинскій, 25, Павелъ Успенскій, Павелъ Вѣнценосцевъ, Яковъ Соловьевъ, Ѳедоръ Лентовскій, Павелъ Скафтымскій, 30., Димитрій Сталыпинъ, Николай Несмѣловъ, Василій Аполлоновъ, Рафаилъ Земблиновъ, Ѳедоръ Исинскій, 35., Андрей Небосклоновъ, Александръ Княжескій, Николай Златомрежевъ, Андрей Доброхотовъ, Николай Коронатовъ,

40., Семенъ Мокшковъ, Григорій Надеждинъ, } Не державшіе экзамена по болѣзни.

Г., Классъ третій (III.)

Назначаются къ переводу изъ третьяго класса въ четвертый.

РАЗРЯДЪ I.

1., Василій Никольскій, Димитрій Тепловъ, Петръ Сту-

денцовъ, Иванъ Миловскій, 5., Владиміръ Аргентовъ, Михаилъ Соловцовскій, Владиміръ Соколовъ, Филиппъ Адвокатовъ, Михаилъ Конусовъ, 10., Александръ Архангельскій, Владиміръ Земблиновъ, Николай Пальмовъ, Николай Перуанскій, Михаилъ Благоразумовъ, 15., Александръ Черноэерскій, Николай Смирновъ, Николай Конусовъ, Валентинъ Ювенскій, Семенъ Добросмысловъ, 20., Евграфъ Любимовъ, Иванъ Архангельскій, Петръ Покровскій, Николай Соколовъ, Аѳанасій Богоявленскій, 25., Александръ Покровскій 1-й, Николай Алмазовъ, Алексѣй Тепловъ, Иванъ Ѳеодосіевскій, Иванъ Добровъ.

РАЗРЯДЪ II.

Александръ Соколовъ, Михаилъ Салмановъ, Петръ Альбокриновъ, Иванъ Небосклоновъ Николай Надеждинскій, 35., Димитрій Невзоровъ, Иванъ Ареопагитскій, Александръ Покровскій 2-й, Ѳедоръ Крестогорскій, Ѳедоръ Софокловъ, 40., Владиміръ Ландышевъ, Димитрій Трояновъ, Алексѣй Никольскій, Евгеній Аляадинъ, Иванъ Бровицкій, 45., Николай Крыловъ, Алексѣй Петровъ, Димитрій Катетовъ, Василій Остроумовъ, Яковъ Имеровъ, 50., Павелъ Бѣлоключевскій.

РАЗРЯДЪ III.

Петръ Щепотинъ допускается къ переэкзаменовкѣ.

Иванъ Румянцевъ, по малоуспѣшности, увольняется изъ Семинаріи.

Д. Классъ второй (II-й.)

Назначаются къ переводу изъ втораго класса въ третій.

РАЗРЯДЪ I.

1., Василій Синайскій, Михаилъ Пантелѣевскій, Алек-

сѣй Тиховъ, Николай Покровскій, 5., Максимъ Шиллеровъ, Александръ Тарховъ, Александръ Покровскій, Петръ Любимовъ, Андрей Преображенскій, 10., Павелъ Боголюбовъ, Димитрій Померанцевъ, Иванъ Прудентовъ.

РАЗРЯДЪ II.

Василій Александровскій, Александръ Кастальскій, 15., Иванъ Боголюбовъ, Василій Прозоровъ, Петръ Смирновъ, Алексѣй Тихомировъ, Александръ Салтыковъ, 20., Иванъ Темногрудовъ, Иванъ Діатроптовъ, Николай Охотскій, Владиміръ Листовъ, Алексѣй Перовскій, 25., Иванъ Благославовъ, Агаѳангелъ Вихоревъ, Павелъ Снѣгуревъ, Василій Войденовъ, Маркъ Аравійскій, 30., Родіонъ Гекторовъ, Рафаилъ Любимовъ, Ѳедоръ Беринговъ, Павелъ Керенскій, Петръ Троянскій, 35., Андрей Алмазовъ, Алексѣй Николаевскій, Алексѣй Смирновъ, Алексѣй Горскій, Михаилъ Орловъ, 40., Іосифъ Карсаевскій, Николай Прозоровъ.

РАЗРЯДЪ III.

Михаилъ Львовъ допускается къ переэкзаменовкѣ.

Семенъ Румянцевъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

44., Василій Росницкій, по малоуспѣшности, увольняется изъ Семинаріи.

Е., Классъ первый (I-й)

Назначаются къ переводу изъ перваго класса во второй.

РАЗРЯДЪ I.

1., Серафимъ Несмѣловъ, Василій Толузаковъ, Константинъ Ручимскій, Арсеній Протопоповъ, 5., Павелъ Перуан-

скій, Александръ Виноградовъ, Николай Алферьевъ, Сергѣй Покровскій, Иванъ Ювенскій, 10., Василій Кастальскій, Иванъ Львовъ, Петръ Архангельскій, Юрій Доровлевъ, Алексѣй Фабіевъ, 15., Александръ Глѣбовъ. Николай Надеждинъ.

РАЗРЯДЪ II.

Владиміръ Княжескій, Василій Казанскій, Николай Покровскій, 20., Александръ Геометровъ, Александръ Архангельскій 2-й, Димитрій Никольскій, Зиновій Богдановъ, Димитрій Кипарисовъ, 25., Иванъ Лавровъ, Иванъ Совѣтовъ, Иванъ Снѣжницкій, Константинъ Земблиновъ, Петръ Любимовъ, 30., Николай Любимовъ, Александръ Архангельскій 1, Иванъ Гомеровъ, Иванъ Охотинъ, Николай Фриновскій, 35., Ѳедоръ Архангельскій, Николай Мироносицкій, Николай Таліевъ, Павелъ Хуторскій, Алексѣй Львовъ, 40, Василій Звѣздочетовъ, Василій Соколовъ, Гавріилъ Чернозерскій, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Розановъ, 45., Григорій Целебровскій, Николай Целебровскій, Николай Архангельскій, Николай Смирновъ, Николай Артоболевскій, 50., Павелъ Румянцевъ, Константинъ Тихомировъ, Яковъ Куликовскій, Николай Стиксовъ, Александръ Альбокриновъ, 55., Владиміръ Бенедиктовъ, Арсеній Изюмовъ, Михаилъ Тепловъ, Петръ Артоболевскій, Алексѣй Свинцовъ, 60., Александръ Богородицкій, Клавдій Гороховскій, Евсевій Алявдинъ, Димитрій Морозовъ, Константинъ Фриновскій, 65., Алексѣй Колоколовъ, Николай Рамзайцевъ, Александръ Дроздовъ, Василій Тарховъ, Илья Пономаревъ, 70., Алексѣй Покровскій, Михаилъ Пламеневскій, Петръ Снѣжницкій, Иванъ Николь-

скій, Петръ Боголюбовъ, 75., Иванъ Корнеліевъ, Алексѣй Сагакскій.

РАЗРЯДЪ III.

Александръ Мельцанскій, Алексѣй Иваницкій,	Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Яковъ Европейцевъ увольняется по прошенію.

80., Александръ Прозоровъ, Иванъ Дидакторовъ,	оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ;

Сергѣй Соколовъ увольняется изъ Семинаріи за неявку на экзамены.

Яковъ Поспѣловъ, 84., Василій Чернозерскій,	не державшіе экзамена по болѣзни.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ (*)

учениковъ Пензенскаго Духовнаго Училища, составленный по окончаніи $18^{70}/_{71}$ учебнаго года.

Классъ четвертый.

1., Ученики окончившіе полный курсъ ученія.

I-го РАЗРЯДА:

1., Петръ Автократовъ, Павелъ Алекторовъ, Александръ Соколовъ 1, Антонинъ Кронтовскій, 5., Владиміръ Лентовскій, Петръ Никольскій, Венедиктъ Кашкаровъ, Константинъ Протодіаконовъ, Даміанъ Аполлоновъ, 10., Александръ Солоновъ, Николай Островидовъ, Константинъ Гео-

(*) Доставленъ, для объявленія, при отношеніи Правленія Пензенскаго Духов. Училища, отъ 7 Іюля 1871 г. за № 515.

метровъ, Сергѣй Львовъ, Александръ Кипарисовъ, 15., Николай Леонтьевъ, Иванъ Бономорскій, Порфирій Ципровскій, Александръ Юпицкій, Александръ Любимовъ, 20., Николай Прозоровъ, Михаилъ Никольскій.

II-го РАЗРЯДА:

Василій Антониновъ, Алексѣй Вазерскій, Василій Суворовъ, 25., Андрей Богдановъ, Александръ Добросердовъ, Петръ Дижоновъ, Анфиръ Щепотинъ, Хрисанфъ Исинскій, 30., Петръ Покровскій, Павелъ Беринговъ, Николай Соловцовскій, Иванъ Голубинскій, Өедоръ Покровскій, 35., Евгеній Адикаевскій, Михаилъ Ключаревъ, Семенъ Магнусовъ, Андрей Румянцевъ, Павелъ Румянцевъ, 40., Иванъ Началовъ, Иванъ Троянскій, Андрей Благовѣщенскій, Василій Смѣловъ, Павелъ Любимовъ, 45., Константинъ Любославовъ, Петръ Терновскій, Иванъ Померанцевъ, Павелъ Крестогорскій, Стефанъ Исинскій.

III-го РАЗРЯДА:

50., Евлампій Артоболевскій, Александръ Полянскій, Митрофанъ Стефановскій, Александръ Соколовъ 2, Андрей Серезевскій, 55., Владиміръ Мемноновъ, Викторъ Дроздовъ, Владиміръ Родниковскій, Димитрій Аракчеевскій, Алексѣй Прявзерскій, 60., Александръ Топитровъ, Павелъ Люстровъ, Алексѣй Добровидовъ, Өедоръ Фасановъ.

2., По молодости лѣтъ и по собственному желанію остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Аркадій Геликоновъ, 65., Діомидъ Любомудровъ, Давидъ Промптовъ, Александръ Розовъ, Алексѣй Соколовъ, 69., Павелъ Ципровскій.

Классъ третій.

1., Переводятся въ IV-й классъ.

I-го РАЗРЯДА

1., Николай Урановъ, Василій Старосивильскій; Алексѣй Смирновъ, Димитрій Румянцевъ, 5., Иванъ Альбокриновъ, Василій Миловъ, Александръ Ивановскій, Иванъ Соловьевъ.

II-го РАЗРЯДА:

Василій Смирновъ, 10., Михаилъ Скородумовъ, Сергѣй Бондовскій, Евгеній Доброхотовъ, Василій Автократовъ, Евгеній Добронр·вовъ, 15., Гавріилъ Салтыковъ, Николай Архангельскій 2-й, Егоръ Бѣлозерскій, Александръ Боголюбовъ, Стефанъ Богоявленскій, 20., Николай Войденовъ, Василій Добровскій, Левъ Мизеровскій, Владиміръ Ручимскій, Иванъ Виноградовъ, 25., Александръ Тибровъ, Тимоѳей Державинъ, Василій Туберозовъ, Николай Архангельскій 1-й, Порфирій Вѣнценосцевъ, 30., Андрей Ручимскій, Николай Бѣликовъ, Павелъ Фабіевъ, Яковъ Алмазовъ, Василій Зотиковъ, 35., Иванъ Добровскій, Иванъ Травницкій, Семенъ Ивановскій.

2. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

III-го РАЗРЯДА:

Алексѣй Ключаревъ, Ѳеона Строевъ, 40., Андрей Цвѣтковъ, Ѳедоръ Еланскій, Порфирій Адвокатовъ, Яковъ Сергіевскій, Александръ Каменскій, 45., Николай Ѳедоровскій, Александръ Темногрудовъ, Александръ Богоявленскій, Александръ Николаевскій.

3., Увольняются изъ Училища за безуспѣшность:

Михаилъ Фіалковъ, 50., Яковъ Смирновъ, Григорій Строевъ, Григорій Украинскій, Василій Яхонтовъ, Иванъ Орловъ.

4., Увольняются изъ Училища по собственнымъ прошеніямъ, съ согласія родителей:

55., Петръ Скородумовъ, Василій Прудентовъ, Сергѣй Быстровъ.

5., На основаніи опредѣленій Св. Синода отъ 9/23 и отъ 21 Августа 1868 года, имѣютъ быть допущены послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ:

Павелъ Покровскій, Петръ Фриновскій, 60., Өедоръ Черноморскій, Константинъ Львовъ, Алексѣй Геликоновъ, Иванъ Яхонтовъ,	По Греческому языку.
Николай Каменскій, 65., Александръ Мемноновъ,	По Ариөметикѣ.
Михаилъ Алмазовъ,	по Латинскому языку.
Николай Ремезовъ, Яковъ Любомудровъ, Евгеній Покровскій,	По Греческому языку и по Ариөметикѣ.
70., Серафимъ Розовъ,	По Ариөметикѣ и Географіи.
Алексѣй Румянцевъ, Михаилъ Имеровъ,	По Латинскому и Греческому языкамъ.
73., Аркадій Доримедонтовъ,	По Катихизису и по Греčески.

Классъ вторый.

1., Переводятся въ III-й классъ.

I-го РАЗРЯДА:

1., Димитрій Симбуховскій, Василій Благославовъ, Анатолій Урановъ, Николай Городецкій, 5., Петръ Архангельскій, Владиміръ Быстровъ, Алексѣй Солоновъ, Ѳедоръ Архаровъ, Иванъ Докучаевъ, 10., Иванъ Львовъ.

II-го РАЗРЯДА:

Димитрій Дѣвиченскій, Владиміръ Муроносицкій, Петръ Островидовъ, Димитрій Прудентовъ, 15., Иванъ Сердобольскій, Василій Юратовъ, Михаилъ Рамзайцевъ, Ѳедоръ Соколовъ, Алексѣй Любимовъ, 20., Иванъ Тарховъ, Михаилъ Троицкій, Василій Флоринскій, Иванъ Востоковъ, Петръ Востоковъ, 25., Михаилъ Померанцевъ, Николай Тарховъ, Стефанъ Троицкій, Николай Романовъ, Владиміръ Архаровъ, 30., Василій Тифлисовъ, Ѳедоръ Тиховъ, Николай Врацкій, Василій Юницкій, Ѳедоръ Акимовъ, 35., Стефанъ Быстровъ, Михаилъ Добровольскій, Ѳедоръ Мизеровскій, Димитрій Еланскій, Алексѣй Любятинскій, 40., Петръ Полидоровъ, Павелъ Покровскій, Іосифъ Кудрявцевъ, Николай Быстровъ, Иванъ Вѣнценосцевъ, 45., Гервасій Разсказовъ.

2., Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

III-го РАЗРЯДА:

Константинъ Агринскій, Виссаріонъ Пазельскій, Павелъ Аристидовъ, Александръ Алмазовъ, 50., Александръ Разумовскій.

3., Увольняются изъ Училища: а) за безуспѣшность,

Михаилъ Разумовскій, Алексѣй Архаровъ.

и б., За неявку въ Училище въ теченіе всего года:

Димитрій Громовъ, Иванъ Мухинъ.

4., Послѣ каникулъ имѣютъ быть допущены къ переэкзаменовкѣ:

55, Андрей Артоболевскій, по Ариѳметикѣ и Греческому языку.

Иванъ Прозоровъ, Стефанъ Артоболевскій. — по Русскому и Греческому языкамъ.

Николай Александровскій, 59., Иванъ Гіацинтовъ, — по Греческому и Латинскому языку.

Классъ первый.

1., Переводятся во II й классъ.

I го РАЗРЯДА:

1., Михаилъ Алферьевъ, Евгеній Бекетовскій, Николай Лентовскій, Александръ Земблиновъ, 5., Александръ Никольскій, Николай Переспѣловъ, Иванъ Студенцовъ, Семенъ Архангельскій, Димитрій Нечаевъ, 10., Николай Петропавловскій, Николай Люстровъ, Александръ Несмѣловъ, Николай Любимовъ, Алексѣй Гвоздевъ, 15., Валеріанъ Святогоровъ,

II-го РАЗРЯДА:

Димитрій Адикаевскій, Евлампій Толузаковъ, Петръ Савскій, Ѳедоръ Карскій, 20., Иванъ Орнатскій, Иванъ Димитревскій, Димитрій Тихомировъ, Михаилъ Кипари-

совъ, Иванъ Мемнонювъ, 25 , Николай Троянскій, Михаилъ Бѣлозерскій, Павелъ Архаровъ, Димитрій Гвоздевъ, Василій Любятинскій, 30., Александръ Троицкій, Александръ Левитскій, Николай Сергіевскій, Димитрій Тибровъ, Гаврилъ Фабіевъ, 35 , Яковъ Фриповскій, Алексѣй Сократовъ, Димитрій Яхонтовъ, Александръ Тарховъ, Константинъ Артоболевскій,.

2., Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность.

III го РАЗРЯДА:

40., Василій Өедоровскій, Павелъ Прянзерскій, Иванъ Имеровъ, Өедоръ Кургановъ, Иванъ Печеринъ, 45., Петръ Боголюбовъ.

3., Имѣютъ быть допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Александръ Кроптовскій,
Алексѣй Травницкій, — по Священной Исторіи и Русскому языку.

Иванъ Дилигенскій, по Русскому и Латинскому языкамъ.

Алексѣй Завулоновъ,
50., Өедоръ Виноградовъ,
Николай Доброхотовъ,
Александръ Гомеровъ. — по Русскому языку и Ариөметикѣ.

Евлампій Индустріевъ, по всѣмъ предметамъ, какъ небывшій на экзаменѣ по болѣзни.

4., Увольняется изъ Училища за неявку въ теченіе всего года по болѣзненному состоянію.

54., Александръ Виргиліевъ.

При семъ № прилагается, для духовенства, окончаніе Собранія постановленій Св. Сунода въ разъясненіе Духовно-училищныхъ Уставовъ.

Завѣдующій оффиц. частію Пенз. Епарх. Вѣдомостей

Секретарь С. Пантеровскій.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ 16 Іюля 1871 года.

СЛОВО

при погребеніи тѣла Николая Петровича Бекетова, скончавшагося въ Берлинѣ.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Какое слово привѣтствія скажу тебѣ, въ Бозѣ почившій братъ нашъ боляринъ Николай? Не такаго возвращенія мы тебѣ желали, провожая въ чужую страну, за границу Россіи. Не каждый ли изъ твоихъ родныхъ и знакомыхъ напутствовалъ тебя самыми

искренними благожеланіями о благополучномъ твоемъ возвращеніи въ добромъ здравіи? Но Господь Богъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своего всеблагаго промысла, воззвалъ тебя съ чужбины, изъ *страны пришельствія* въ родное всѣмъ намъ отечество вѣчное, въ *горній Іерусалимъ*, въ жилище небесное. Безсмертный духъ твой возлетѣлъ въ обители Отца небеснаго, *иже и даде его*, а бренные останки твои прибыли въ эту св. обитель, гдѣ мирно покоятся: блаженной памяти мать твоя и твои родные, предварившіе тебя своимъ пришествіемъ. И вотъ, мы теперь видимъ гробъ твой, сокрывшій тебя отъ насъ навсегда. Какое плачевное, потрясающее зрѣлище! Чтоже скажу тебѣ въ послѣдній разъ при видѣ твоего гроба?—то, что св. Церковь внушаетъ намъ, призывая воздать почившему послѣднюю почесть: *пріидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ умершему*. Но, Боже мой! какъ тяжело сказать послѣднее: *прости!* — тяжело каждому изъ знающихъ почившаго, тѣмъ болѣе тяжело и грустно близкимъ его роднымъ, искренно любящимъ его. Трудно имъ удержаться отъ слезъ и не поддаться чувству глубокой скорби при видѣ твоего гроба. Они лишились въ тебѣ самаго искренняго, благорасположеннаго родственника, а здѣшнее дворянское общество — одного изъ добрыхъ своихъ членовъ, любимаго и уважаемаго всѣми.

Въ Бозѣ почившій рабъ Божій Николай, при здравомъ, образованномъ умѣ, имѣлъ многія прекрасныя качества души, которыя отличали его какъ самаго

добросовѣстнаго и благонамѣреннаго дѣятеля на поприщѣ общественной службы, и какъ истиннаго христіанина.

Благородное сословіе Пензенскихъ дворянъ, усматривая въ сочленѣ своемъ — почившемъ боляринѣ Николаѣ прекрасныя качества души и способность его къ служебной дѣятельности, умѣло цѣнить ихъ; почему неоднократно избирало его на должность уѣзднаго предводителя пензенскаго дворянства и предсѣдателя разныхъ земскихъ учрежденій. Занимая такой важный постъ на общественной службѣ, боляринъ Николай съ достоинствомъ благороднаго человѣка, съ честію, съ усердіемъ и рѣдкою добросовѣстностію исправлялъ поручаемыя ему дворянствомъ должности. Въ основаніе его дѣятельности лежали не личные, своекорыстные расчеты, но интересы общественные и христіанская любовь къ ближнимъ. Встрѣчалъ ли онъ на поприщѣ своей службы какія либо непріятности и оскорбленія со стороны своихъ недоброжелателей? Онъ умѣлъ истинно по христіански благодушно переносить ихъ; онъ былъ чуждъ чувства недоброжелательства и мщенія. Кто не видѣлъ въ немъ этого прекраснаго качества? Напротивъ онъ желалъ добра всякому и нерѣдко дѣлалъ добро, по мѣрѣ возможности, даже самымъ своимъ недоброжелателямъ. Каждый изъ васъ, безъ сомнѣнія, знаетъ много таковыхъ фактовъ въ его жизни. Возникали ли какія либо непріязненныя отношенія между другими; онъ искренно скорбѣлъ объ этомъ и употреблялъ всевозможныя, отъ него зависящія

средства къ уничтоженію непріязни и водворенію мира и согласія въ средѣ враждующихъ; въ чемъ почти всегда увѣнчивались успѣхомъ его дѣйствія. Но *блажени миротворцы*, по ученію Спасителя; *яко тии сынове Божіи нарекутся*. Обращаясь со всѣми, какъ равными, ласково и благородно, онъ не позволялъ себѣ оскорбить кого либо даже жесткимъ словомъ. Справедливость требуетъ сказать, что почившій являлъ себя другомъ человѣчества, былъ душею благороднаго общества Пензенскаго. Посему—то всѣ такъ много любили и уважали его; посему—то печальная вѣсть о нежданной кончинѣ его такъ сильно огорчила не только его родныхъ, но и всѣхъ хорошо знающихъ его. Сожалѣютъ о немъ сослуживцы и подчиненные ему въ служебномъ отношеніи, потерявшіе въ немъ добраго начальника. Мы были свидѣтелями самаго неподдѣльнаго глубокаго чувства скорби и печали многихъ, когда, по полученіи вѣсти о его смерти, отправляема была въ Каѳедральномъ соборѣ, при стеченіи почти всего дворянскаго общества г. Пензы, паннихида о упокоеніи души новопреставленнаго. Добрая память о немъ догло и надолго сохранится въ средѣ благороднаго сословія Пезенскихъ дворянъ.

Будучи добрымъ и полезнымъ дѣятелемъ на поприщѣ общественной службы, почившій бояринъ Николай былъ вмѣстѣ и добрымъ, истиннымъ христіаниномъ. Строго воспитанный въ Православной вѣрѣ Христовой по началамъ доброй нравственности христіанской, онъ до конца жизни своей со-

хранилъ въ себѣ спасительный страхъ Божій, не смотря на такую обстановку жизни, которая иныхъ нерѣдко располагаетъ къ разнаго рода увлеченіямъ. Онъ чуждъ былъ горделивой самомнительности и вольномыслія о предметахъ вѣры Христовой, такъ нерѣдко встрѣчаемаго въ средѣ общества образованныхъ. Каждогодно, по долгу христіанскому, онъ исповѣдывался и пріобщался св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой. Всеблагій и милосердый Господь Богъ удостоилъ его и при концѣ жизни сего святаго напутствованія. Но вѣрны и непреложны слова Спасителя Господа нашего: *всякъ вѣруяй въ Мя, не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный. Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь иматъ животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* И мы увѣрены въ томъ, что *душа* въ Бозѣ почившаго *во благихъ водворится.*

Посему не сѣтовать, не скорбѣть безутѣшно намъ теперь прилично, какъ православнымъ христіанамъ, о разлукѣ съ нами почившаго; нѣтъ, мы должны благословлять Господа, дарующаго намъ жизнь и опятьземлющаго ее отъ насъ, когда Ему угодно по Его неисповѣдимымъ судьбамъ. Да будетъ благословенна всесвятая Его воля! Взирая на гробъ, скрывающій бренные останки въ Бозѣ почившаго, мы должны брать себѣ урокъ: всегда памятовать о смерти, неизвѣстно когда и гдѣ имѣющей насъ постигнуть, и постоянно готовиться къ переходу съ вѣчную загробную жизнь.

Почтимъ же память въ Бозѣ почившаго раба Бо-

жія болярина Николая усердною молитвою о упокоеніи его души, да вчинитъ ее Христосъ Богъ въ селеніихъ святыхъ, упокоитъ въ нѣдрѣхъ Авраамовыхъ и причтетъ къ лику избранныхъ Своихъ. Аминь.

Пензенскаго Каѳедральнаго Собора
Священ. Константинъ Смирновъ.

ХРИСТІАНСКАЯ СЕМЬЯ.

(Продолженіе). (*).

Сказавъ о взаимныхъ отношеніяхъ христіанскихъ супруговъ, теперь раскроемъ ихъ права и назначеніе. Что касается до правъ, то въ религіозно-нравственномъ отношеніи права мужа и жены тождественны, — но внѣшнее ихъ назначеніе въ жизни дѣйствительной, основанное на различіи половъ, не одинаково; и эта неодинаковость не противорѣчитъ ни сколько христіанской идеѣ равенства, которая опредѣляетъ человѣка отрѣшенно отъ физическихъ и психическихъ условій. По этому, непосредственно послѣ ученія о бракѣ, какъ таинствѣ, Апостолъ замѣчаетъ: *а жена да боится своего мужа* (Ефес. 5. 33). Онъ проповѣдуетъ равенство женщины съ мущиною, но въ тоже время не уничтожаетъ ея разности отъ мущины. Уничтожать идею этого различія, значило бы отождествлять мужчину съ

(*) См. № 13.

женщиною. А это значило бы сдѣлать насиліе природѣ, подавить разности, безъ которыхъ сами женщины въ дѣйствительномъ мірѣ потеряли бы смыслъ. Уничтожаться эти разности только тамъ, гдѣ не женятся, не посягаютъ. Итакъ христіанство, не смотря на идею нравственнаго равенства мущины съ женщиною, назначаетъ этой послѣдней скромную дѣятельность въ кругу семейномъ, если неисключительно, то главнымъ образомъ, находя несвойственнымъ, а иногда даже и неприличнымъ ея открытое общественное служеніе. Христіанство даетъ женщинѣ значеніе чисто семейное, — значеніе матери и воспитательницы дѣтей подъ надзоромъ мужа, — не болѣе. На этого рода дѣятельность оно и призываетъ ее. Здѣсь требуется ея нравственное вліяніе и за эту задачу и цѣль ея жизни, указанную самою природою, обѣщаетъ все то, что обѣщано христіанствомъ. Таковъ смыслъ извѣстнаго замѣчанія Апостола, что жена *спасется чадородія ради*. Мысль, здѣсь, конечно, не ограничивается только физическими страданіями, но указываетъ и нравственные подвиги любви, на которыхъ основано семейное счастіе.

„Богъ раздѣлилъ дѣятельность нашей жизни на „занятія двоякаго рода: общественныя и домашнія: женѣ ввѣрилъ управленіе домомъ, а мужьямъ „предоставилъ всѣ гражданскія дѣла, производимыя „на торжищѣ, въ судилищахъ, въ совѣтахъ, на войнѣ и другія подобныя. Если жена не можетъ бросать копья, метать стрѣлы, за то умѣетъ управлять веретеномъ, ткать полотно и съ успѣхомъ

„производить другія подобныя домашнія дѣла. Не „можетъ давать мнѣнія въ совѣтѣ, за то можетъ „давать голосъ дома, и часто, когда мужъ „совѣтуетъ что касательно дома, оказывается, что „совѣтъ жены гораздо превосходнѣе. Не можетъ она „завѣдовать народною казною, — за то можетъ воспитывать дѣтей, можетъ наблюдать за честнымъ „поведеніемъ слугъ, освобождая мужа отъ всѣхъ „сихъ безпокойствъ, сама заботясь въ домѣ, о кладовыхъ, о рукодѣліяхъ, о приготовленіи пищи, „приличіи одежды, и о всемъ другомъ, чѣмъ непристойно заниматься мужу, да и не легко, хотя „бы онъ тысячу разъ принимался за то. Ибо и „это есть дѣло попечительности и премудрости Божіей, — способнѣйшій къ важнѣйшимъ дѣламъ „менѣе способенъ и полезенъ въ дѣлахъ не столь „важныхъ, дабы тѣмъ болѣе была ощутительна „нужда къ женѣ. Если бы Богъ содѣлалъ мужа способнымъ къ занятіямъ обоего рода, то женскій „полъ легко бы могъ придти въ презрѣніе. Опять, „когда бы Онъ препоручилъ женѣ большую и нужнѣйшую часть, тогда бы жены сверхъ мѣры исполнились гордости.“ (*). Такъ и понималась задача женской жизни и дѣятельности въ христіанскихъ обществахъ перваго времени. Мало заботясь о томъ, что дѣлалось внѣ дома, онѣ ревностно занимались хозяйствомъ, пряли, ткали, и работу свою прерывали только молитвою и хлопотами о дѣтяхъ. (**).

(*) Бесѣд. въ похв. Макс. Т. 3. стр. 216, 117.).

(**) 1. Greq. M. Naz. ep. ad. Nicobul Avgust. Conf.,

Правда, очень многія женщины вмѣстѣ съ Апостолами проповѣдывали христіанство, но онѣ сопровождали ихъ въ качествѣ помощницъ въ ихъ трудахъ, занимаясь благотворительностію, и облегчая ихъ труды своимъ участіемъ къ нимъ. Внѣ жизни семейной только эта благотворительности и составляла обязанность общественную женщины, — Итакъ общественная дѣятельность женщины здѣсь опредѣлялась и должна опредѣляться ея естественнымъ семейнымъ назначеніемъ, и это послѣднее служило и должно служить исходнымъ пунктомъ ея общественнаго положенія. Ея призваніе — любовь, ея вліяніе на жизнь — не во власти внѣшней, а въ мирномъ чувствѣ участія и привязанности. Ея вліяніе огромно, можетъ быть болѣе значимо, чѣмъ вліяніе самой власти; но это вліяніе не внѣшняго и открытаго могущества, а вліяніе нравственной силы любви, болѣе скрытой и болѣе внутренней.

Но, въ настоящее время, какъ и прежде, опять требуютъ свободы и уравненія женщины съ мущиною, не довольствуясь только ея семейнымъ назначеніемъ. Физіологически и исторически доказываютъ, что права и значеніе женщины совершенно тождественны съ правами мущины. А то главенство мужа надъ женою, о которомъ говоритъ Апостолъ, признается остаткомъ древне—Іудейскаго взгляда. — Женщина и мущина, говорятъ, созданы съ одинаковыми правами на все земное и небесное; слѣдова-

---

ubi de matre Monica).

тельно поставленіе женщины въ положеніе зависимое отъ мущины есть искаженіе законовъ природы; — нужно отстранить это искаженіе, должно освободить женщину отъ зависимаго положенія, въ которомъ она находится; слѣдуетъ ей дать полную свободу и самостоятельность наровнѣ съ мущиною, открыть ей доступъ ко всѣмъ общественнымъ должностямъ и занятіямъ, чтобы не было ни какой разницы между мущиною и женщиною въ правахъ на все земное и небесное. Спрашивается, почему женщинѣ не быть законодателемъ, не писать книгъ, не разсѣкать труповъ и т. п.? Все это — что такое, если не результатъ того деспотизма мущины, который доселѣ тяготѣлъ надъ женщиною? Итакъ требуютъ равенства не нравственнаго только, а одинаковыхъ правъ во всѣхъ отношеніяхъ, требуютъ полнаго отождествленія положенія женщины съ положеніемъ мущины; но разрѣшенія его ищутъ не въ христіанскомъ воззрѣніи, а думаютъ напротивъ, что оно причина этаго неудовлетворительнаго положенія.

Страннымъ кажется, и не можетъ не казаться, такое требованіе, когда и физіологія и психологія слишкомъ ясно говорятъ за нетождественность организаціи женщины и мущины. Такъ, по крайнеймѣрѣ, была убѣждена психологія и анатомія до настоящаго времени, что женщина менѣе развита разсудочно, и болѣе чувствомъ. Чтоже касается до указаній на исторію въ доказательство совершенно — одинаковыхъ способностей женщинъ, на то, что онѣ были и могутъ быть и учеными, и правителями государ-

ства и т. п.; то подобныя доказательства отъ исторіи вовсе не могутъ рѣшить этого вопроса. Никто, никогда не думалъ доказывать, что женщины неспособны къ умственному образованію, даже вполнѣ научному; и христіанское воззрѣніе не исключаетъ женскій полъ отъ участія въ рѣшеніи общихъ задачь, занимающихъ человѣческій родъ. Оно говоритъ только, что преимущественнымъ назначеніемъ женщины служитъ жизнь семейная, преимущественнымъ, хотя и неисключительнымъ. Оно говоритъ только, что самая приличная, пригодная и естественная дѣятельность женскаго пола — это дѣятельность матери, какъ мы уже выше сказали. Въ семьѣ женщина — мать по самому закону природы, по влеченію собственнаго сердца, должна считать священнѣйшею обязанностію для себя воспитаніе дѣтей отъ первыхъ минутъ ихъ рожденія, и посвятить лучшія силы вѣрному исполненію этой святой обязанности. Въ сферѣ семьи она готовитъ будущихъ членовъ обществу, внѣ семьи она представительница началъ благотворительности. Это воззрѣніе, повторимъ, не даетъ собою той мысли, что женщина умственно и нравственно ниже мущины; въ этой сферѣ не только не отрицается, но напротивъ даже требуется вліяніе ея на самаго мужа; — она можетъ и должна быть даже руководительницею мужа въ самомъ дѣлѣ религіи, если это составляетъ слабую сторону мужа, если онъ *невѣренъ*. Такого вопроса, вопроса о томъ, что женщина умственно и нравственно ниже мущины, христіанство вовсе не

ставитъ, но только предполагаетъ, что и психически и физически она приспособленнѣе къ особаго рода дѣятельности.

Съ этой точки зрѣнія не за чѣмъ прибѣгать и къ исторіи, тѣмъ болѣе, что она ничего не могла бы сказать въ пользу идеи о равенствѣ женщины и мущины. Отъ чего бы то нибыло, отъ того ли, что доселѣ положеніе женщины, какъ говорятъ многіе защитники ея правъ, было ненормально, или отъ того, что она дѣйствительно назначена къ иной дѣятельности, — только то несомнѣнно исторически, что она менѣе заявляла свои интеллектуальныя силы, чѣмъ мущина. — Этого тоже никто не можетъ оспаривать. Если же въ нѣкоторыхъ фактахъ находятъ оправданіе равной способности къ интеллектуальнымъ и политическимъ занятіямъ, то, снова повторяемъ, въ этомъ никто не сомнѣвался; хотя съ другой стороны, нельзя не сознаться, что и здѣсь, въ этомъ кругу обнаруженія ея нравственныхъ силъ, женщина всегда носила болѣе или менѣе своеобразный характеръ. По этому — то и сами естествоиспытатели, когда они становятся на точку зрѣнія научную, отрѣшенную отъ соціальныхъ доктринъ, приходятъ къ тому же результату, т. е. что призваніе женщины своеобразно, какъ своеобразенъ ея организмъ.

Никогда и никто, говоритъ Вирховъ — величайшій современный авторитетъ въ естественныхъ наукахъ, не въ правѣ утверждать, что естественное призваніе женщины вообще состоитъ въ томъ, что-

бы дѣйствовать на поприщѣ государственной жизни и принимать дѣятельное участіе въ рѣшеніи политическихъ вопросовъ. Занятія мирныя, простыя, домъ, домашній очагъ — вотъ ея священное убѣжище. Она, правда, можетъ трудиться надъ разрѣшеніемъ самыхъ высокихъ задачъ; но, не смотря на это, она измѣнила бы своей женской натурѣ, еслибы отреклась отъ своихъ отношеній къ семейству. Во всякомъ случаѣ, она должна смотрѣть на свой домъ, какъ на мѣсто, въ которомъ поддерживаются мирныя чувствованія для будущаго поколѣнія! (*). Но на это говорятъ: все — таки эта роль второстепенная. Но второстепенная ли дѣйствительно?

Въ области нравственныхъ дѣйствій все одинаково важно, что способствуетъ человѣческому развитію, и въ чемъ выражается нравственное вліяніе. Гдѣ есть это нравственное вліяніе, тамъ есть неизбѣжно и значеніе вліяющей личности. Мы обыкновенно измѣряемъ значимость этого вліянія юридическимъ правомъ. Но это едва ли не предразсудокъ?

Внѣшнее право въ сущности едва ли болѣе значимо, чѣмъ простое нравственное вліяніе. Доселѣ женщина не имѣла этого права, но, какъ всѣмъ хорошо извѣстно, она всегда имѣла сильное вліяніе на общественную жизнь: на самую власть вліяла,

---

(*) Рѣчь Вирхова о воспитаніи женщины согласно съ ея призваніемъ.

повидимому, не замѣтно, но тѣмъ не менѣе ощутительно. При ея нормальномъ развитіи, при болѣе прочномъ образованіи, она должна была бы вліять и болѣе и благотворнѣе. А если взять во вниманіе будущее, къ которому стремится общественная жизнь при содѣйствіи христіанскихъ гуманныхъ началъ настоящаго времени, т. е. будущее упрощеніе юридическихъ формъ до степени чисто нравственнаго вліянія, постепенный переходъ силы внѣшней въ моральную: то положеніе женщины и съ этой внѣшней стороны приравняется къ дѣятельности мущины, — она будетъ имѣть свой кругъ столько же значимыхъ дѣйствій, она будетъ свое нравственное вліяніе полагать въ фундаментъ общественной жизни; потому что гражданская жизнь тогда только прочна, когда она находитъ надежное убѣжище въ нѣдрахъ семьи. „Здѣсь, скажемъ словами Вирхова, изъ рода въ родъ утверждается не только нравственность, но и практическое пониманіе науки и примѣненіе ея къ жизни, здѣсь наука и прогрессъ находятъ свою прочную опору, здѣсь дѣти развиваютъ тѣ стороны своей природы, о которыхъ не можетъ заботиться ни община, ни государство. Воспитаніе возрастающаго поколѣнія вовсе не зависитъ въ такой степени отъ школы, какъ обыкновенно объ этомъ думаютъ. Обученіе не есть еще воспитаніе; и если бы даже современное дѣло этого обученія такъ двинулось впередъ, что всѣ учители сдѣлались вмѣстѣ и воспитателями, то все — таки подростающее поколѣніе будетъ и тогда до

извѣстной степени подчинено влiянiю, женщины и судьба цѣлаго народа по меньшей мѣрѣ будетъ столько же зависѣть отъ влiянiя семьи, сколько и отъ государственныхъ учрежденiй.“ (*). Тоже нужно сказать о томъ влiянiи, какое можетъ производить женщина внѣ семьи, какъ представительница человѣческаго участiя и благотворительности. Это нисколько не менѣе значитъ, чѣмъ влiянiе внѣшней силы и власти; и еслибы она хорошо поняла то нравственное значенiе въ обществѣ, какое ей указано христiанствомъ, а она пойметъ это, когда будетъ дѣйствительно развита и прочно образована, — и тогда она сама никакъ не согласится промѣнять своего естественнаго назначенiя на то, какое предлагаютъ ей мнимые защитники ея достоинства. Если нынѣ она увлекается этою новою ролью; то отчасти отъ того, что эта роль нова, отчасти и отъ того, что она хорошенько не задавала себѣ вопроса о томъ, къ чему она призвана. Вопросъ о второстепенности роли женщины съ этой нашей точки зрѣнiя также страненъ, какъ и вопросъ о равенствѣ женщины не нравственномъ, а внѣшнемъ. Это также несоизмѣримыя вещи, какъ и органязацiя мущины и женщины. — Та и другая роль, то и другое влiянiе одинаково важны, одинаково необходимы, хотя и далеко разнородны.

А. У.

(Продолженiе будетъ).

(*) Тамъ же.

ВОЕЙКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО БОГОМОЛОВЪ.

(Окончаніе). (*).

Народъ благоговѣлъ предъ Иваномъ Гавриловичемъ. А этого для богомоловъ было весьма достаточно, чтобы зажить себѣ припѣваючи. Разсказываютъ, что, съ водвореніемъ богомоловъ, народъ, преимущественно же женщины, повалилъ къ нимъ чуть ли не толпами. А по вечерамъ базарныхъ дней въ Пензѣ келлія ихъ положительно осаждалась. Одни шли къ нимъ за тѣмъ, чтобы послушать ихъ пѣніе и душеспасительныя бесѣды, другіе — повѣдать имъ свое горе и искать у нихъ утѣшенія, третьи, страждущіе тою или другою болѣзнію, просить наставленія и совѣтовъ, какъ и чѣмъ имъ полечиться, и наконецъ многіе — за тѣмъ, чтобы заказать богомоламъ, въ теченіи шести недѣль, читать псалтирь предъ неугасимою лампадою о своихъ недавно умершихъ родныхъ. И весь этотъ простодушно довѣрчивый людъ, по словамъ очевидцевъ, несъ и везъ имъ всякую всячину: кто муки и крупы, кто масла, кто холста и шерсти, а бывшіе на базарѣ — бѣлаго хлѣба въ разныхъ видахъ, рыбы и другихъ симъ подобныхъ лакомствъ. Подобныя приношенія могли бы, конечно, удовлетворить прихоти,

---

(*) См. № 13.

хоть и не аскета. Но Иванъ Гавриловичъ этимъ не довольствовался. Онъ, для совершеннаго обезпеченія себя и присныхъ своихъ въ матеріальномъ отношеніи, возъимѣлъ намѣреніе овладѣть умами народа и сосѣднихъ съ Константиновкою селъ и деревень. Для сей цѣли онъ немедля обзавелся двумя помощниками: одинъ изъ нихъ, съ коимъ я уже частію познакомилъ читателей въ Епарх. вѣдомостяхъ за прошлый 1870 годъ, есть нѣкто Тимоѳей Ивановичъ, временнообязанный крестьянинъ села Дурасовки, а другой села Черндовки бывшій дворовый человѣкъ Егоръ Аверьяновичъ. При помощи сихъ — то достойныхъ мужей, Иванъ Гавриловичъ повелъ эксплуатацію народа на самую широкую ногу. Впрочемъ я здѣсь не намѣренъ подробно описывать всѣхъ тѣхъ продѣлокъ, какія пускались въ ходъ Иваномъ Гавриловичемъ и его клевретами, при выжиманіи соковъ изъ народа. А для того, чтобы уразумѣть, хотя отъ части, тотъ вредъ, который ими причиняется народу, достаточно будетъ указать на то, что многія семейства въ Константиновкѣ и особенно въ Воейковкѣ положительно были сбиты ими съ толку. Мнѣ передавали на примѣръ, что главы нѣкоторыхъ семействъ, переставъ ѣсть мясное, запрещаютъ это лакомое крестьянское блюдо употреблять и домочадцамъ своимъ; — или: нѣкоторыя матушки — кормилицы, проникнувшись духомъ богомоловъ и прельстившись ихъ спокойною и всѣмъ довольною жизнію, запрещаютъ своимъ дщерямъ выходить замужъ, угрожая въ противномъ

случаѣ лишить непокорныхъ своего, навѣки нерушимаго, благословенія. Отсюда во многихъ экономствахъ, явились раздоръ и всякія другія нестроенія.

Немало также вреда причиняютъ богомолы и духовенству, а особенно приходскому. Правда, внѣшнія отношенія богомоловъ къ духовенству самыя благопріятныя. Къ священникамъ они почтительны, къ храму Божію усердны; такъ что въ этомъ отношеніи они могутъ служить добрымъ примѣромъ для другихъ. Но наружность часто бываетъ обманчива. Такъ и здѣсь. Оборотная сторона отношеній богомоловъ къ духовенству далеко не такъ привлекательна. Подъ личиною смиренія и уваженія къ духовенству у богомоловъ не рѣдко кроется гордость и затаенная непріязнь къ нему. И непріязнь эта не всегда даже скрывается. Многіе изъ нихъ стараются, при всякомъ удобномъ случаѣ, уязвить духовенство, подорвать авторитетъ его: „что вамъ, говорятъ они обыкновенно, больно попы — то нужны? Али мы не сможемъ почитать и помолиться — то? Мы читаемъ внятно, на распѣвъ, а попы — то какъ нибудь, поскорѣе, лишь бы деньги съ васъ взять...“ И вотъ умираетъ ли кто, богомола приглашаютъ читать псалтирь по умершемъ, и особенно это часто бываетъ въ деревняхъ, — или: вмѣсто того, чтобы заказывать по умершемъ обѣдни, заказываютъ богомоламъ въ теченіи шести недѣль читать псалтирь денно и нощно предъ неугасимою лампадою, разумѣется, съ довольно большею платою. — Эти и симъ подобныя жалобы на богомоловъ я слы-

шалъ отъ Константиновскихъ причетниковъ. Къ счастію, имъ не долго пришлось сѣтовать на нихъ. Одинъ неожиданный казусъ совершенно разстроилъ основанное Иваномъ Гавриловичемъ общество богомоловъ. И въ настоящее время оно не далеко уже до полнаго уничтоженія.

Катастрофа, постигшая Воейковское общество богомоловъ, произошла по слѣдующему случаю: глава сего общества, Иванъ Гавриловичь впалъ въ искушеніе, словомъ — прельстился одною изъ богомолокъ, женился на ней и удалился на житье — бытье на свою родину, въ село Любятино, предоставивъ общество самому себѣ. Впрочемъ многоуважаемый о. Алексѣй, означеннаго села священникъ, увѣряетъ, что Иванъ Гавриловичь и женился исключительно въ тѣхъ видахъ, чтобы еще болѣе привлечь къ себѣ народъ. Имѣлъ ли такое намѣреніе Иванъ Гавриловичь, или нѣтъ, но только послѣдовавшее за тѣмъ событіе много говоритъ въ пользу предположенія о. Алексѣя. Съ какою напр. другою цѣлію, какъ не съ тою, чтобы сильнѣе подѣйствовать на умы народа, Иванъ Гавриловичь отказался поселиться въ Любятинѣ на удобномъ мѣстѣ, а выбралъ для сего обрывистый оврагъ, въ берегу коего и устроилъ себѣ нѣчто на подобіе пещеры, убравъ ее внутри очень и очень чистенько. При всемъ томъ, предположеніе это и останется навсегда предположеніемъ. Иванъ Гавриловичь ни чѣмъ больше не подтвердилъ его. Ему не долго суждено было пожить на новомъ мѣстѣ съ молодою женою.

Онъ вскорѣ заболѣлъ и померъ, унеся съ собою въ могилу тайну дальнѣйшихъ своихъ намѣреній въ жизни.

На погребеніе Ивана Гавриловича собрались всѣ, на лицо находившіеся, богомолы, и единодушно причислили его къ лику святыхъ на нижеслѣдующемъ основаніи: „по ихъ словамъ, прахъ его разпространялъ благоуханіе, а это есть первый признакъ святости человѣка.“ Если же мѣстный священникъ и бывшіе при погребеніи Ивана Гавриловича прихожане увѣряли, что прахъ его издавалъ обыкновенный трупный смрадъ, то это есть, по ихъ словамъ, не болѣе, какъ обманъ чувствъ недостойныхъ грѣшниковъ. Съ погребеніемъ Ивана Гавриловича, богомолы исправляли по немъ всѣ тризны. Многіе изъ нихъ и до нынѣ посѣщаютъ мѣсто вѣчнаго его упокоенія. Такъ одинъ Любятинскій крестьянинъ изъ подобныхъ посѣщеній могилы Ивана Гавриловича рассказывалъ слѣдующее мѣстному священнику: „Толпа богомоловъ, откуда — то изъ дальнихъ мѣстъ, узнавъ отъ упомянутаго крестьянина о мѣстѣ, гдѣ покоится прахъ Ивана Гавриловича, окружила могилу и повалилась на землю. Полежавъ, богомолки встали и начали, съ напѣвомъ какого — то гимна, класть земляные поклоны. За молитвою послѣдовало всеобщее обниманіе и цѣлованіе. И эта операція повторена была ими трижды, заканчиваясь, по словамъ очевидца, каждый разъ лобызаніемъ. Исполнивъ странный обрядъ, богомолки ушли по направленію къ Воейковкѣ.“

Осиротѣвшія богомолки долго оплакивали потерю, понесенную ими въ Иванѣ Гавриловичѣ, выведшемъ ихъ, по ихъ словамъ, изъ тьмы и сѣни смертней на путь истины. Дѣйствительно потеря эта оказалась для нихъ незамѣнимою. Вскорѣ, по выходѣ Ивана Гавриловича изъ основаннаго имъ общества богомоловъ, оно начало замѣтно упадать. Часть Богомолокъ ушла на жительство, какъ мнѣ передавали, въ село Литомгино, провѣдавъ о имѣющемъ будтобы послѣдовать открытіи въ семъ селѣ явленной иконы. Другая часть ихъ разбрелась по развымъ мѣстамъ, кто откуда пришелъ. Такимъ образомъ отъ Воейковскаго общества богомоловъ остались, можно сказать, одни только обломки. И тѣ, говорятъ, должны скоро изчезнуть; потому что последнее связующее звѣно останка богомоловъ, вышеупомянутый мною Егоръ Аверьяновичъ, уходитъ во свояси.

Дай — то, Богъ, чтобы это поскорѣе исполнилось! Радушіе крестьянъ къ богомоламъ, при разумныхъ и дѣйствительныхъ мѣрахъ приходскаго духовенства, и нынѣ уже поохладѣло. Когда исчезнетъ последній между ними богомолъ, тогда все и скоро придетъ въ прежнее, нормальное положеніе. Чтоже касается до духовенства, то оно какъ появленіе, такъ и исчезновеніе богомоловъ отмѣтитъ въ лѣтописяхъ церковныхъ, какъ событіе.

Пенз. уѣзда, села Николаеви Свящ.
Василій Тифлисовъ.

Нѣсколько словъ къ разъясненію неисправной записи въ Метрическихъ книгахъ.

Метрическія книги имѣютъ чрезвычайно важное значеніе въ жизни каждаго; отъ неправильнаго веденія ихъ возникаютъ весьма сложныя слѣдственныя дѣла, обременяющія, особенно, канцеляріи консисторій; а частнымъ лицамъ неисправная запись причиняетъ значительныя матеріальныя потери.

Въ послѣднее время, вслѣдствіе постоянныхъ замѣчаній, штрафовъ отъ Консисторіи, Метрическія записи стали вестись аккуратнѣе. Но все таки и нынѣ въ нихъ можно найдти множество неисправностей. Дѣло въ томъ, что нѣтъ никакой возможности дѣлать иногда правильную запись; неисправности являются противъ воли пишущихъ книги. Объ этихъ затрудненіяхъ я и хочу сказать здѣсь нѣсколько словъ.

1., Всего труднѣе вести правильную запись дѣтямъ солдатъ. Солдаты, обыкновенно, на службѣ, а жены ихъ проживаютъ по найму въ разныхъ городахъ и селахъ, и, большею частію, безъ всякаго вида. Рождается дитя у солдатки, мужъ которой въ службѣ. Крестить его обыкновенно приносятъ въ церковь кумовья. Спрашиваешь кумовей о родителяхъ. Имя, отчество, они сказываютъ безъ затруденія; но какъ коснулись вы фамиліи, званія, тутъ начинается вранье, ,,Не знаемъ, батюшка, какъ фимилія — то его, — у насъ на деревнѣ звали его такъ, а по

книжному другая ему фамилія.“ Кто онъ — рядовой, или унтеръ, спрашиваешь далѣе? „Кто его знаетъ, знамо, что рядовой“. Записываемъ рядовой такой — то. Послѣ оказывается, что унтеръ. Кто здѣсь виноватъ? И съ кого взыскивать

2., Приносится младенецъ въ церковь для крещенія. Спрашиваешь кумовей, чей младенецъ? Солдатки такой — то. Что у ней мужъ есть? Говорятъ есть, въ полку служитъ. А билетъ видѣлъ ты? Билета съ ней нѣтъ; она недавно на нашемъ селѣ. Какъ здѣсь писать и отъ кого получать правильныя показанія? Солдатка, обыкновенно, послѣ родовъ тотчасъ скрывается изъ села...

Или бываетъ такъ: раждается младенецъ у салдатки, мужъ которой на службѣ, и домой годъ или два не приходилъ. Какъ тутъ писать: законно или незаконно — рожденнымъ — младенца, и на чемъ основываться? Оффиціальнымъ путемъ доискивать: приходилъ ли, или нѣтъ къ ней мужъ. Между тѣмъ солдатка увѣряетъ, что у ней младенецъ законный.

3., Много крестьянъ, мѣщанъ, и купцовъ носятъ по двѣ фамиліи, одну книжную, какъ они выражаются, а другую просто народную. Кумовья смѣшиваютъ иногда эти фамиліи, и вмѣсто книжной, говорятъ просто-народную. Послѣ оказывается разнорѣчіе въ фамиліяхъ одного и того же лица.

4., Одна и таже фамилія коверкается въ устахъ крестьянъ на разныя манеры: иной назоветъ, напримѣръ, Ларіоновымъ, а другой — Ларьковымъ, или иной говоритъ прозваніе на — цковъ, — сковъ,

а другой на — скій, — цкій." По разнымъ вѣдомствамъ мнѣ встрѣчалась фамилія одного и того же лица на разныя окончанія.

5. Крестьяне часто перемѣняютъ данныя имъ при крещеніи имена на другія. Напримѣръ, вмѣсто Ѳеофана называютъ Ѳеодоромъ, вмѣсто Алима, Налимомъ. Недавно пришелъ ко мнѣ одинъ крестьянинъ для воспринятія младенца и на вопросъ мой, какъ тебя зовутъ, отвѣчаетъ Налимъ. Сколько не увѣрялъ я его, что такихъ именъ нѣтъ, онъ не повѣрилъ. „Меня такъ всѣ зовутъ и въ бумагахъ пишутъ" отвѣчалъ онъ. Я записалъ его Алимомъ, а можетъ быть онъ Авимъ (Августа 1-го,) или Авивъ (Январ. 2?-го). Желательно, чтобы подобныя разнорѣчія и затрудненія имѣлись въ виду при веденіи метрикъ.

Свящ. Алексѣй Масловскій.

ВОПРОСЪ И ОТВѢТЪ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАУПОКОЙНАГО МОЛЕНІЯ О ПОЧИВШИХЪ МЛАДЕНЦАХЪ.

Въ редакціи „Православнаго Собесѣдника" получено письмо съ просьбою о разрѣшеніи ниже-слѣдующаго недоумѣнія: „въ чинѣ погребенія младенцевъ, напр. въ 8-й пѣсни, 1-мъ стихѣ, во 2-й стихирѣ послѣ евангелія и послѣдней молитвѣ: „Храняй младены" положительно сказано, что младенцы „небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ ра-

дуются, находится въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ"; а также въ камнѣ вѣры ч. 2-я стр. 393 подобное же сказано. *Нужно ли послѣ этого поминать младенцевъ?* Не будетъ ли противорѣчіемъ этому вѣрованію св. Церкви указъ Стятѣйшаго Синода о поминовеніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича — младенца, отъ 22 апрѣля 1870 года № 25, и внесеніе его въ панихидный реэстръ 1870 года? Я не допускаю той мысли, чтобъ здѣсь было дѣйствительное противорѣчіе; только не могу вполнѣ этого понять и согласить; книгъ у меня мало, справиться негдѣ... Покорнѣйше прошу помѣстить рѣшеніе въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи," хотя краткое и сжатое; навѣрное, интересно будетъ и другимъ священникамъ знать и прочитать. Намъ, приходскимъ священникамъ, чаще всего приходится встрѣчаться съ этими мелкими (якобы) вопросами, на которое въ духовныхъ книгахъ трудно найти отвѣты, или по которымъ приходится общія положенія и истины прилагать и разлагать на частныя. А безъ пособій, безъ книгъ сдѣлать этого нельзя."

Вопросъ заключается въ слѣдующемъ: „*нужно* ли поминать младенцевъ" скончавшихся, которые, по вѣрованію Церкви, „небесною радостію въ нѣдрахъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ"? Отвѣтъ на это читается въ служебникѣ въ чинѣ литургіи св. Златоуста: „еще приносимъ Ти словесную сію службу о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, отцѣхъ, патріар-

сѣхъ, евангелистѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ *и о всякомъ дусѣ праведнѣмъ въ вѣрѣ скончавшемся*, изрядно" же „о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи" и т. д. Подобное читается въ чинѣ литургіи и св. Василія великаго. Ясно, что *нужно*, чинить поминовеніе „*о всякомъ дусѣ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся*", конечно — въ томъ числѣ и о младенцахъ въ вѣрѣ Христовой скончавшихся. Такимъ образомъ исчезаетъ самый вопросъ, поставленный въ той формѣ, въ какой онъ поставленъ.

Тѣмъ не менѣе однакоже въ немъ скрывается нѣкоторое затрудненіе. Это затрудненіе заключается въ томъ именно, *за чьмъ* нужно поминать почившихъ младенцевъ, тогда какъ они „небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ"? На это отвѣчаемъ: затѣмъ же, зачѣмъ мы поминаемъ „почившихъ праотцевъ, патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, евангелистовъ, мучениковъ и всѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся". А зачѣмъ это дѣлается, на то отвѣтъ читаемъ тамъ же въ служебникѣ. „Словесная служба" евхаристіи приносится, „якоже быти причащающимся во трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, въ пріобщеніе Святаго Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ Богу, не въ судъ или во осужденіе. Еще приносится", — здѣсь же сряду читается, — „словесная служба о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ...

и о всякомъ дусѣ праведномъ въ вѣрѣ скончавшемся... и о всѣхъ святыхъ, *ихже молитвами*,—заключается сія жертвоприносительная молитва, — *посѣти ны Боже*.“ Таже цѣль поминовенія святыхъ указывается въ тайносовершительной молитвѣ литургіи и Василія велика-го. Что же это значитъ? А то, что великая искупительная жертва за весь міръ принесена единожды на крестѣ, но въ тоже время заповѣдано приносить ее во всѣ вѣка, дондеже Господь вторымъ пришествіемъ пріидетъ, въ воспоминаніе какъ Его самаго — и приносящаго сію жертву и приносимаго въ ней и пріемлющаго, такъ и всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ. Церковь воинствующая воспоминаетъ при семъ жертвоприношеніи, какъ и въ прочихъ своихъ молитвахъ, Церковь торжествующую. Члены Церкви воинствующей суть члены единаго тѣла церкви, находящіеся пока еще въ борьбѣ и подвигѣ земной жизни, — тогда какъ члены Церкви небесной, будучи членами тогоже единаго тѣла, уже кончили земную борьбу и въ горнихъ обителяхъ или восходятъ къ небесной славѣ или, если только возможна остановка въ восхожденіи къ ней, уже почиваютъ въ ея свѣтѣ у престола единой Главы единой Церкви — Господа нашего. Поминая въ приношеніи безкровной жертвы, какъ и въ другихъ моленіяхъ, Господа нашего І. Христа, мы низводимъ на себя Его благодать. Поминая прославленныхъ Богомъ святыхъ Божіихъ, мы низводимъ на себя ихъ помощь и заступленіе. Поминая всѣхъ отшедшихъ изъ сего міра праведныхъ духовъ, восходящихъ къ небесной

славѣ, мы и имъ вспомоществуемъ въ ихъ восхожденіи общею молитвою Церкви воинствующей и отъ нихъ взаимно по ихъ молитвѣ сподобляемся помощи и заступленія. Не одни только прославленные святые Божіи, но и всѣ прежде отшедшіе отцы и братіи наши, въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчныя скончавшіеся, молятся за насъ, равно какъ и отъ насъ живыхъ чаютъ взаимныя молитвы, особенно же при возношеніи безкровной жертвы. Притча Спасителя *о богатомъ и Лазарѣ* даетъ мысль, что даже грѣшныя, терзающіяся въ адѣ души могутъ вопіять къ небу какъ объ облегченіи своихъ собственныхъ мукъ (*отче Авраамe, помилуй мя...*), такъ и о спасеніи своихъ ближнихъ (*молю тя отче, да послеши Лазаря въ домъ отца моего...* Луки 16, 24. 27. 28), хотя и безплодно, какъ показываютъ отвѣты Авраама томуже страждущему богачу, какъ и у псалмопѣвца сказано: *не мертвіи восхвалятъ тя Господи, ниже вси нисходящіи во адъ. Во адѣ кто исповѣстся тебѣ?* Но другія въ мирѣ и покаяніи скончавшіяся души, хотя и безсильны помогать самимъ себѣ и потому нуждаются въ нашихъ молитвахъ, тѣмъ не менѣе за другихъ, своихъ близкихъ, и весь оставленный ими міръ, не только могутъ молиться, но конечно молятся и благоуспѣшно. И этою-то мыслію проникнутъ обычай православной Церкви, по которому принято совершать панихиды надъ гробами людей, просіявшихъ въ жизни чистотою и праведностію, но еще не прославленныхъ Богомъ: заупокойнымъ ихъ поминовеніемъ Церковь земная хочетъ

и имъ оказать помощь въ восхожденіи къ небесной славѣ и на себя привлечь ихъ молитвы и благословеніе. Тотъ же самый смыслъ должна имѣть заупокойная молитва и о младенцахъ. Они невинны, они чисты, очищены въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ совершить не успѣли и въ такомъ безгрѣшномъ состояніи отошли въ горній міръ, хотя и не успѣли еще оказать подвиговъ благочестія и утвердиться въ добродѣтели: молясь о нихъ, мы пособствуемъ имъ въ восхожденіи къ горней славѣ, а между тѣмъ и взаимно привлекаемъ на самихъ себя молитвы и благословеніе ихъ чистыхъ душъ.

Но молитва о почившихъ младенцахъ можетъ имѣть еще и другой характеръ. *Ина слава солнцу, ина слава лунѣ и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ, — такожде и воскресеніе мертвыхъ*, учитъ св. апостолъ (1 Корин. 15, 41 — 42). Отсюда ясно, что въ небесной славѣ есть различныя степени, въ небесной жизни есть разныя состоянія. Изъ одной степени возможенъ восходъ къ другой, изъ одного состоянія выходъ въ другое высшее. Должно полагать, что состояніе младенцевъ скончавшихся есть особое въ своемъ родѣ состояніе, что степень ихъ блаженства въ горнихъ обителяхъ не можетъ быть изъ числа высшихъ, такъ какъ они въ жизни не боролись и не подвизались, но и въ той степени должны быть свои высшія и низшія грани. Долго было бы раскрывать здѣсь всѣ подробности ученія объ этомъ предметѣ, именно какъ

о загробномъ состоянiи младенцевъ, такъ и объ отношенiи первороднаго грѣха, которому и они повинны, къ таинству крещенiя и къ тѣмъ остаткамъ ветхаго человѣка, слѣды котораго ясно видны во всякомъ возрожденномъ чрезъ крещенiе, не изключая опять же и младенцевъ, — подробности, которыя во всѣ вѣка затрудняли и затрудняютъ богослововъ, которыми особенно настойчиво занимались богословы средневѣковые римско-католическiе. Только поставимъ здѣсь на видъ, что есть здѣсь наиболѣе положительнаго. — *Азъ есмь Богъ*, — вѣщаетъ Господь, — *отдаяй грѣхи отцевъ на чада до третiяго и четвертаго рода ненавидящимъ Мене* (Исход. 20, 5): отсюда ясно, что на дѣтей переходятъ иногда не только грѣхи отцевъ, но и воздаянiе за нихъ. Кромѣ того на дѣтяхъ можетъ иногда, инерѣдко, лежать клятва отцевъ, какъ лежала и лежитъ такая клятва Ноя на потомкахъ Хама. Кромѣ того всякiй младенецъ, въ беззаконiяхъ зачатый и во грѣсѣхъ рожденный, сходя въ баню крещенiя ветхимъ человѣкомъ, конечно возрождается въ новаго, но такъ однакоже, что жало грѣха начинаетъ сказываться въ немъ тотчасъ по возрожденiи, аще бы и единъ день житiя его былъ на земли. Мы говоримъ — дитя невинно, дитя безгрѣшно, но конечно только въ томъ смыслѣ, что оно безсознательно; не грѣшить же, хотя и безсознательно, хотя и невольно, оно не можетъ по грѣховной склонности человѣческой природы. Грѣхи невѣдѣнiя, грѣхи невольные все же суть грѣхи, требующiе и очищенiя и прощенiя отъ Бога.

И о какомъ дитяти можно сказать, что оно не подлежитъ одной изъ этихъ бѣдъ или даже всѣмъ имъ, что оно не подлежитъ карѣ за грѣхи отцевъ, или заклятію отъ кого-либо изъ своихъ предковъ, или примѣси грѣховнаго яда, который и по возрожденіи въ банѣ крещенія быстро разливается въ существѣ каждаго изъ насъ? Если же такъ, то можно ли колебаться въ мысли, что молитва Церкви каждому почившему младенцу не только благотворна, пособляя ему возлетать къ горней славѣ, но и нужна для очищенія его предъ всевидящимъ окомъ Божіимъ отъ всякія скверны плоти и духа, отъ всякаго праотеческаго и отеческаго заклятія, отъ всякаго возмездія за грѣхи прародителей и родителей?

А. Н.

Изв. по Каз. епарх.

тельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, кореспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

2) Отдѣлъ внѣшнихъ извѣстій:

Политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ кореспонденцій.

Отдѣльныя руководящія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) Отдѣлъ учено-литературный:

Статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библіографіи и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденій и т. п.

4) Хроника общественной жизни, искуствъ, ремеслъ, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

6) Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній:

Биржевой указатель, библіографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о пріемахъ въ лечебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ. о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія, рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ. Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени. Подписка на „Русскій Міръ" принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Басковъ Переулокъ, д. № 3 (на углу Басковой улицы). 2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, Невскій Проспектъ, домъ Ольхина. Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на страстномъ Бульварѣ.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою 12 р. руб., безъ пересылки и доставки 10 руб. За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій.*

Дозволено цензурою. Пенза 1871 года Іюля 1 дня.

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей *Ѳ. Пантелѣевскій.*

Печ. въ Типогр. Пенз. Губернск. Управл. Государств. Имуществами.